



## **SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

**Medellín, catorce de mayo de dos mil veintitrés**

El 25 de enero de 2024 se admitió recurso de apelación formulado por la parte actora frente a la sentencia pronunciada por el JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN el 3 de octubre de 2023, en el proceso VERBAL PARA LA DECLARATORIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL adelantado por MARÍA JACQUELINE RODRÍGUEZ AREIZA, FLOR ALBA RODRÍGUEZ AREIZA y EGIDIO DE JESÚS RODRÍGUEZ AREIZA contra la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA, COOPERATIVA DE TRANSPORTES DE BELLO TAX COOPEBELLO, JUAN DAVID VALLEJO COLORADO y DANIEL ARANGO JARAMILLO.

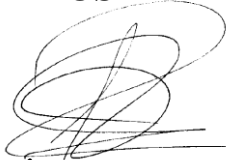
Dentro del término de la ejecutoria, la parte actora interpuso recurso de reposición, reclamando que no se decretaron las pruebas solicitadas con los reparos concretos presentados en primera instancia.

Así, el artículo 327 del CGP estatuye que “...*dentro del término de ejecutoria del auto que admite la apelación, las partes podrán pedir la práctica de pruebas...*”; no siendo la oportunidad legal la formulación de reparos en la primera instancia.

De ahí que el artículo 318 del CGP consagra lo relativo al recurso de reposición que procede únicamente “...*contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen*”; por su parte el artículo 331 del CGP prevé, “*El recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el Magistrado sustanciador en el curso de la segunda o única instancia, o durante el trámite de la apelación de un auto. También procede contra el auto que resuelve sobre la admisión del recurso de apelación o casación y contra los autos que en el trámite de los recursos extraordinarios de casación o revisión profiera el magistrado sustanciador y que por su naturaleza hubieran sido susceptibles de apelación...*” (subrayas intencionales).

Como la providencia que admite el recurso de apelación no es susceptible de recurso de reposición sino de súplica y no es apta para decretar pruebas en segunda instancia, dada la previsión legal contemplada en el párrafo del artículo 318, “*Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente*”; se dispone la remisión del expediente a la Secretaría de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín para que imparta el trámite del recurso de súplica conforme con los artículos 331 y siguientes del CGP.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE.**



**RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ**

**Magistrado**